CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 41101/3/2008

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1886

Ședința publică de la 5.05.2009

Curtea compusă din:
Președinte: – Daniel Constantin Radu
Grefier: – Mariana Cucu

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâtul Dumitru Adrian.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 24.04.2009, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din această sentință, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat succesiv pronunțarea la 28.04.2009 și 05.05.2009 când a pronunțat următoarea hotărâre:

CURTEA

Deliberând, în condițiile art. 256 Cod procedură civilă, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția Contencios Administrativ și Fiscal la data de 31.10.2008 sub nr. 41101/3/2008, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâtul Dumitru Adrian, născut la data de 27.04.1954 în Tecuci, județul Galați, fiul lui Stelian și Elena, a solicitat constatarea existenței calității pârâtului de colaborator al Securității.

În fapt, reclamantul arată că pârâtul a fost verificat din oficiu, în conf. cu prev. art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) teza a II-a din OUG nr. 24/2007, dat fiind că pârâtul este candidat la funcția de primar al localității Cisnădie. Susține reclamantul că, așa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr. S/DI/I/2399/19.09.2008 și din instrucțiunile atașate cererii, pârâtul a fost recrutat la data de 21.12.1973, în calitate de informator sub numele conspirativ de „RADULESCU", de către Serviciul 1 din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Iași, în scopul încadrării informative a anului sau de studiu din cadrul Facultății de Chimie Industrială de la Iași, la data recrutării pârâtul semnând angajament olograf. S-a arătat, în continuare, că în perioada colaborării cu IJS Iași, respectiv 1974-1978, pârâtul a fost folosit și în furnizarea de informații către Securitatea Municipiului Tecuci, în perioada în care se afla în vacanță în localitatea de domiciliu. După absolvirea facultății, în anul 1978, a fost înregistrat în calitate de informator de către Inspectoratul Județean de Securitate Sibiu, în vederea încadrării informative a unor elemente din baza de lucru, precum și de a semnala eventuale probleme ce apar la Întreprinderea „Mătasea Roșie", unde lucra în calitate de inginer stagiar.

Reclamantul a arătat că sunt îndeplinite condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securității". Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată: 1. informațiile furnizate Securității, indiferent sub orice formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist; 2. informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Ori, a motivat reclamantul, prima condiție este asigurată deoarece pârâtul a furnizat un număr însemnat de materiale, conținând informații ce se referea la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, relevante fiind:

- nota informativă din 17.08.1984, în cuprinsul căreia se menționează: „Sursa vă informează despre numitul B.G./…/ în urma sarcinilor trasate am discutat cu cel menționat, în legătură cu emigrarea acestuia și mi-a spus că se va adresa tuturor forurilor internaționale pentru a-l ajuta să primească emigrarea, iar dacă nu va primi niciun răspuns va trebui să meargă cu orice preț în audiență la șeful statului. De asemenea, va încerca să se adreseze și postului de radio „Europa Liberă". Sursa vă informează că aceasta se manifesta dușmănos din cauză că nu i se aproba emigrarea și la locul de muncă își executa sarcinile de serviciu dezinteresat";

- nota informativă din 17.08.1984, în cuprinsul căreia se menționează: „Sursa vă informează despre numitul B.G./…/ în discuțiile purtate s-a manifestat dușmănos aducând injurii organelor de stat că nu i se aprobă emigrarea, a spus de asemenea că tatăl său a făcut memorii la toate organele de stat, iar el va scrie la „Europa Liberă" și va căuta să meargă peste tot unde va fi nevoie, până la șeful statului. De asemenea, a spus că nu are de ce munci în plus pentru că salariul este același, că în general sașii lucrează foarte bine numai că nu sunt plătiți după cât muncesc și sunt mințiți";

- nota informativă din 17.01.1989, în cuprinsul căreia se menționează: „Cu privire la numitul V.I sursa relatează /…/ Continuă ca și în prezent să aibă comportament necorespunzător, să inițieze discuții și să le întrețină cu privire la unele emisiuni de la „Europa Liberă". Sursa cunoaște că discuțiile pe care le inițiază sunt purtate în atelerul mecanic. Precizez că sus-numitul nu are rude sau relații în străinătate";

- nota informativă din 18.09.1985, în cuprinsul căreia se menționează: „Sursa vă informează următoarele despre F.A./…/ În discuțiile pe care le poartă se manifestă dușmănos la adresa organelor de stat pentru că nu i se aprobă emigrarea";

- nota informativă din 27.03.1986, în cuprinsul căreia se menționează: „Sursa vă informează următoarele despre F.A./…/ mi-a spus că nu a primit niciun răspuns de la Serviciul pașapoarte Sibiu, mi-a spus că a fost anchetat de organul de securitate și i s-a atras atenția să nu mai aibă manifestări dușmănoase la adresa organelor de stat. În discuțiile pe care le poartă în prezent are aceeași atitudine de naționalist convins și elogiază în continuare viața din R.F.G.";

- nota informativă din 17.09.1988, în cuprinsul căreia se menționează: „Referitor la numitul T.G. sursa vă informează /…/ Atât la locul de muncă, cât și în diverse ocazii sursa l-a surprins pe acesta cu comportamente necorespunzătoare sau dușmănoase la adresa conducerii de partid și de stat";

- nota informativă din 30.06.1982, în cuprinsul căreia se menționează: „Sursa informează cu privire la D.W. următoarele: susnumitul a afirmat că în dese rânduri dorește să părăsească țara pentru a emigra în R.F.G. /…/ Adeseori vorbește în diferite ocazii că se trăiește bine în R.F.G. și din aceste motive dorește să plece /…/ Sursa cunoaște că a fost chemat de către un ofițer de securitate și avertizat, dar acesta a continuat să elogieze viața din apus. La unele discuții au mai participat: M:E., M.H., W.M.;

- nota informativă din 15.05.1979, în cuprinsul căreia se menționează: „Sursa informează /…/ acesta a afirmat că vrea să plece în R.F.G. sub orice motiv și de aceea încearcă orice pentru a i se aproba plecarea /…/ Despre el s-a afirmat că a scris la postul de radio „Europa Liberă" despre ceea ce este în țară și nu-i convine explicând motivele pentru care vrea să plece și despre faptul că nu i se dă drumul."

- nota informativă din 26.05.1982, în cuprinsul căreia se menționează: „Sursa informează cu privire la B.G. următoarele: sus-numitul și-a exprimat dorința și și-a depus actele de plecare în R.F.G. și deși în urma discuțiilor cu comitetul de partid și conducerea a încercat să îl convingă să renunțe, acesta și-a menținut cererea /…/ discuta dușmănos la adresa politicii și statutului"

- nota informativă din 5.02.1979, în cuprinsul căreia se menționează: „Sursa vă informează cu privire la H.I. /…/ a afirmat că dacă ea sau soțul ei vor reuși să plece în străinătate nu se vor mai întoarce de acolo"

- nota informativă din 21.06.1984, în cuprinsul căreia se menționează: „Sursa informează următoarele aspecte din întreprinderea Mătasea Roșie ./…/ mecanicul șef B.G. are cerere de emigrare în R.F.G. la care nu renunță, afirmând acest lucru și când a fost exclus din rândul membrilor de partid; W.G. /…/ de asemenea are cerere de plecare și nu renunță la emigrare și M.D. /…/ are cerere de plecare și nu renunță la emigrare."

- nota informativă din 15.09.1987, în cuprinsul căreia se menționează: „Sursa vă informează despre numitul S.G. /…/ Sursa cunoaște că are intenții de emigrare, discută dușmănos la adresa organelor de stat /…/ Are rude în străinătate. Nu face parte din culte sau secte

De asemenea, reclamantul CNSAS a mai susținut că și din alte materiale (anume evaluările făcute de ofițerii care l-au avut în legătură și recompensele primite de pârât) rezultă că informațiile s-au referit la activități și atitudini potrivnice regimului comunist și au avizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Astfel, au fost iterate următoarele materiale: - notele de analiză din 23.06.1976, 18.02.1985, 30.04.1986, 08.07.1977, 30.01.1980, 15.07.982 și raportul de recompensare din 4.08.1975, referatul din 04.08.1975.

Sub aspectul îndeplinirii celei de-a doua cerințe impuse de textul de lege, s-a arătat că informațiile furnizate de pârât au vizat și chiar au condus la îngrădirea dreptul la libertatea de exprimare prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice, precum și dreptul la libera circulație, prev de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe disp. art. 3, lit g, art. 2 lit b}, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, coroborate cu art. 32, art. 36 alin. 4 lit. a din gulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 1/2008, .cum și pe dispozițiile articolutui 112 al Codului de Procedură Civilă.

În susținerea acțiunii, reclamantul a depus o serie de înscrisuri.

Prin sentința civilă nr. 3404/04.12.2008 Tribunalul București - Secția a IX-a a admis excepția necompetenței materiale, declinând compentența de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel Bucureești - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, pe rolul căreia cauza a fost înregistrată sub același nr.41101/3/2008.

Pârâtul nu a depus întâmpinare în cauză.

Analizând actele și lucrările din dosar, în raport de susținerile părților și prevederile legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Prin acțiunea în constatare formulată de reclamantul C.N.S.A.S. a solicitat să se constate existența calității de colaborator al Securității în privința pârâtului Dumitru Adrian pentru care verificările au fost declanșate din oficiu întrucât este candidat la funcția de primar al localității Cisnădie.

Din cuprinsul notei de constatare nr.S/DI/I/2399/19.09.2008 și din înscrisurile depuse rezultă că pârâtul a fost recrutat la data de 21.12.1973, în calitate de informator sub numele conspirativ de „RADULESCU", de către Serviciul 1 din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Iași, în scopul încadrării informative a anului său de studiu din cadrul Facultății de Chimie Industrială de la Iași, la data recrutării pârâtul semnând angajament olograf. În perioada colaborării cu IJS iași, respectiv 1974-1978, pârâtul a fost folosit și în furnizarea de informații către Securitatea Municipiului Tecuci, în perioada în care se află în vacanță în localitatea de domiciliu. După absolvirea facultății, în anul 1978, a fost înregistrat în calitate de informator de către Inspectoratul Județean de Securitate Sibiu, în vederea încadrării informative a unor elemente din baza de lucru, precum și de a semnala eventuale probleme ce apar la Întreprinderea „Mătasea Roșie", unde lucra în calitate de inginer stagiar.

Din multitudinea materialelor aflate la dosar rezultă că pârâtul informa periodic despre cunoștințe și colegi cu privire la fapte de interes pentru Securitate, în special în legătură cu intenția acestora de a emigra și nemulțumirile exprimate de aceștia în legătură cu politica de partid și de stat și chiar intenția acestora de a lua contact cu postul de radio „Europa Liberă"

Așadar, Curtea apreciază că din înscrisurile depuse de reclamant la dosar, conform art. 11 (3) din OUG nr. 24/2008, rezultă fără echivoc că pârâtul a furnizat informații Securității prin care a denunțat activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare prevăzut de art. 28 din Constituția României dik1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice, precum și dreptului la libera circulație, prev de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice.

În consecință, constatându-se îndeplinite cerințele art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, pentru considerentele arătate, Curtea va admite acțiunea și va constata existența calității pârâtului de colaborator al Securității.

Pentru aceste motive,

în numele legii,

hotărăște:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul DUMITRU ADRIAN, str. Florilor, nr. 63, județul Sibiu..

Constată existența calității pârâtului pârâtul Dumitru Adrian, născut la data de 27.04.1954 în Tecuci, județul Galați, fiul lui Stelian și Elena, de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 05.05.2009.

(23.156)